

《石油学报》审稿工作流程

在科技期刊出版流程中，审稿是稿件学术质量的重要保障、是提高期刊学术影响力的基础。2020 年国家新闻出版署印发的《报纸期刊质量管理规定》中明确指出“报纸、期刊出版单位应当落实‘三审三校’等管理制度”，以保证期刊的整体质量。《石油学报》是中国科学技术协会主管、中国石油学会主办的综合性高级别学术刊物，在中国石油学术界具有较高权威性和较大影响力。《石油学报》对作者投稿论文实行“初审、外审、终审”三审制，为扩大《石油学报》作者群、吸引高水平及高质量论文、提高审稿质量、缩短审稿周期，以及更好地优选发表论文、更好地与作者建立密切联系及感情，特制定《石油学报》审稿工作内容及流程，供编辑人员参照执行和编委、审稿专家、作者、读者参考。

一、稿件接收、格式处理及学术审查

（一）稿件接收

各栏目收稿编辑首先对来稿进行内容审核，按不同栏目收取作者来稿，并将收件回执 E-mail 通知作者（3 个工作日内完成）；对不符合发文方向的稿件及时通知作者，并删除相关稿件。

（二）格式处理

接收稿件后，须将稿件进行格式处理，首先压缩 word 文档大小（保持在 10MB 以下），以方便审稿专家下载；稿件需要删去作者姓名等身份信息[包括正文及页眉的中、英文姓名及工作单位，脚注处及文后的作者简介（“基金项目”只要保留“国家重大科技专项”或“国家自然科学基金项目”等说明基金级别的文字即可，

需去掉基金具体名称、编号), 将 word 文档的“工具”菜单中的“选项-安全性”中的“隐私选项”全选后保存]及致谢, 以确保审稿意见的公正性与客观性。将新保存的电子文件上传至系统, 并发给相关栏目/领域的初审专家初审(2个工作日内完成)。

(三) 学术审查

收稿编辑须将稿件在中国知网进行“学术不端检测”, 对主要论点、创新点和结论被检测系统认定为重复以及论文整体重复率高于 25% 的研究论文采取直接退稿处理; 其他被检测出具有较高论文重复率的稿件由收稿编辑将相关信息告知初审专家, 由初审专家进一步鉴别。

二、专家初审

由于《石油学报》来稿量较大, 加大初审力度及提高初审质量对优选稿件、缩短审稿周期及提高工作效率均十分重要。初审的主要着眼点及重点是关注稿件内容是否具有创新性、新意及可取之处、以及论据是否充分有说服力!

收稿编辑将接收到的稿件发给相关栏目/领域的初审专家进行初审, 初审一般要求在 10 个工作日内完成。对初审后认为需要外审的稿件, 初审专家须写明具体的审稿意见, 包括对创新性及其理论、实际意义以及论据是否充分有说服力的意见, 文字表达、图表使用、参考文献引用等方面的评价, 以及论文不足之处及其修改意见、甚至进一步研究工作的建议, 以备外审后终审时参考。对初审后退稿的稿件, 应该写出具体的退稿理由及意见。

三、专家外审

专家外审采取的是双盲同行专家评议方式（作者和评审者都相互不知道对方身份信息），稿件送交相关领域的同行进行评审，送审编辑不能将作者和评审者的信息泄露给任何一方，以保证评审的客观及公正。

（一）外审流程

经初审专家审稿通过后需要外审的稿件，由收稿编辑负责将稿件选择 3 位相关领域的同行外审专家进行盲审、之后收取外审专家意见。外审一般要求在编辑部送审后的 20 天内完成并返回审稿意见至编辑部，为确保外审专家意见的及时返回，15 天及 20 天时系统自动通过电子邮件提醒方式提醒审稿专家，25 天时系统自动提醒送审编辑手动发送催审邮件，若超过 30 日送审期尚未收到审稿专家意见，则系统自动终止该审稿专家审理该稿件并另择专家外审。合计外审期（即首次送审日至所有外审意见返回的时限）一般不超过 1 个月。

（二）外审专家的选择及管理

1. 外审专家的选择

（1）按照同行评议的原则，原则上尽量选择与送审稿件研究方向、主题有关并发表过相关论文的审稿专家审稿。

（2）为确保审稿的公正性与客观性，原则上与第一作者或通信作者相同工作单位的审稿专家不能作为外审专家。

（3）为确保审稿质量及审稿周期，一般情况下，1 位外审专家不能同时审理多篇稿件，送审频率控制在 1~2 篇/月、1 年内送审不超过 10 篇论文。

2. 审稿要求

审稿要求评议人为与论文内容相关的同行科研人员，要求审稿专家依据各自的专业知识和经验，对论文做出独立的判断和评定。既要实事求是，又要开诚布公。针对研究论文及综述性文章，需要采用不同的审稿标准及审稿原则。

对于研究论文，外审意见包括对论文的创新性及其理论、实际意义以及论据是否充分有说服力的评价，以及对文字表达、图表使用、参考文献引用等的评价，特别是应指出论文存在的不足之处并给出具体的修改意见，甚至对进一步研究工作的建议；并给出明确的录用意见（直接发表、修改后发表、修改后再审、退稿修改、改投他刊）。

对于综述性文章，外审意见主要包括对该综述文章的综合性（是否反映综述主题在国内外的进展，是否把握其发展规律和发展趋势）、评述性（是否全面、深入、系统地论述了综述主题，并反映了作者的观点和见解）、先进性（是否调研了最新文献、反映了最新信息和科研动向）的评价；以及考察综述文章是否能反映出所写专题的历史背景、研究现状和发展趋势，是否检索和阅读了大量文献特别是最新文献；以及对文字表达、图表使用、参考文献引用等的评价，特别是应指出文章存在的不足之处并给出具体的修改意见；最后给出明确的录用意见（直接发表、修改后发表、修改后再审、退稿修改、改投他刊）。

3. 外审专家的遴选标准

- (1) 外审专家应具备高级职称；
- (2) 尽量选择学术水平及知名度高、年富力强、审稿认真

负责、能够利用网上审稿系统的同行专家；

(3) 近五年内在知名期刊上以第一作者发表过高水平论文；

(4) 由各栏目编辑负责初选，并报送主编审批后才能聘用。

4. 评价标准

对审稿时限内多次不能按时返回审稿意见、审稿不认真负责（无审稿意见、只打勾而不写意见、审稿意见过于简单特别是缺乏具体修改意见或建议）、不能较好地把握《石油学报》审稿要求与发文质量水平的专家，原则上减少送审次数直至取消审稿资格。

四、作者返修及专家复审

(一) 返修及复审流程

返修和复审环节由收稿编辑负责，对于修改后再审的稿件，由收稿编辑将初审意见与外审意见综合后，通知作者进行修改，一般要求作者在收到修改通知之后的 30 日内完成修改并将修改稿及修改说明（修改说明应针对审稿专家提出的几条修改意见一一回复写明以及不能修改的原因）返回给收稿编辑，由收稿编辑将修改稿和修改说明按流程要求进行隐名处理，并按照主编决策时确定的复审或外审专家，再送复审或外审（要求在 5 个工作日内完成）。若另请 1~2 位外审专家复审，则走“外审”流程；若须请前 1~2 位外审专家复审，则走“复审”流程；若须请前一位外审专家复审和另外一位新专家外审，则须先走“复审”流程再走“外审”流程。复审周期为 20 天、最长不超过 30 天。

（二）注意事项

1. 外审专家返回意见如果有附件（审稿意见、带批注的流程稿）时，注意对作者开放外审意见时不能将带有外审专家署名的审稿意见以及带批注的流程稿中的批注中有外审专家姓名的批注稿，直接发给作者查看或下载；需要做相关处理：删去外审专家姓名、重新批注流程稿；此外，还须注意修改专家审稿意见中比较严厉的用词，以尊重作者。

2. 送复审前需要做到：①用去掉作者身份信息（包括正文及页眉的中、英文姓名及工作单位，脚注处及文后的作者简介，致谢）及去掉基金具体名称、编号的流程稿替换作者最初所投原稿；②将作者退改稿和修改说明中的作者身份信息（包括正文及页眉的中、英文姓名及工作单位，脚注处及文后的作者简介，致谢）及基金具体名称、编号去掉后的 word 文件替换原退改稿。

五、主编终审

在初审、外审和复审专家完成稿件审理后，收稿编辑综合专家意见及稿件内容和质量给出具体意见，并提交编辑部决策。综合考虑外审、初审意见，由主编参考编辑部相关编辑的意见，并对稿件思想政治倾向、学术质量、社会效益、是否符合党和国家的政策规定等方面做出评价，最后审定对投稿论文的意见（直接发表、修改后发表、修改后再审、退稿修改、改投他刊）。

六、退 稿

退稿流程由收稿编辑负责，主要包括初审后退稿、终审退稿，即综合初审意见、外审专家意见、终审意见编写退稿意见并通知

作者（要求在3个工作日内完成）。

（一）初审退稿

初审退稿的原则是“谨慎退稿及有理有据地退稿”。对于初审后认为需要退稿的稿件，需要初审专家对投稿作者写明具体的退稿意见，收稿编辑综合专家意见及编辑部意见将退稿理由通知作者并感谢作者对本刊的支持！

（二）终审退稿

对于经过编辑部决策由主编终审确定退稿的稿件，由收稿编辑综合初审意见、外审意见及主编终审意见，通知作者相应的退稿意见并感谢作者对本刊的支持！对于有创新或新意但论据不足的稿件被退稿后，欢迎作者补做工作及修改后再次投稿《石油学报》！

（三）注意事项

1. 综合编写退稿意见的原则是“谨慎用词、尊重作者”；在退稿意见的最后，需要加上“感谢您对本刊的支持！欢迎您再次投稿《石油学报》！”。

2. 对于综述类文章，原则上《石油学报》采用向知名专家约稿的方式刊发及采纳知名专家的投稿。

3. 对于缺乏参考文献、学风极其不严谨及严重不符《石油学报》论文格式规范等稿件，原则上以“格式不符《石油学报》要求”做退稿处理。

4. 对于存在一稿多投、重复发表、抄袭、剽窃及著作权侵权等行为的稿件，分别以相应问题警告意见做退稿处理。

七、录 用

对于经过编辑部决策由主编终审确定录用的稿件，直接分配给相关栏目编辑进入责任编辑加工流程。由责任编辑将初审、外审及终审意见综合形成修改意见并与作者联系修改事宜，要求作者在收到修改意见之后的 60 日内修改完成并将修改稿及修改说明（修改说明应针对审稿专家提出的几条修改意见一一回复写明以及不能修改的原因）返回责任编辑。责任编辑接收到修改稿后须通读全文，如未发现学术不端问题则进入编辑加工环节；如发现学术不端行为，须上报主编，由主编重新进行终审决策。